

uitspraak

RECHTBANK ARNHEM

Sector bestuursrecht

RECTIFICATIE

registratienummers: AWB 08/2034, AWB 08/2035, AWB 08/2037, AWB 08/2039-2042

uitspraak van de voorzieningenrechter ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van 30 mei 2008 in het geding tussen

G.R.L. Janssen, verzoeker,
wonende te Groesbeek, vertegenwoordigd door mr. J.J.J. de Rooij,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groesbeek, verweerder,

alsmede

- I Jansen Bouwontwikkeling BV**, te Wijchen
 - II P.T.A. Janssen**, te Groesbeek
 - III P.J.A. Janssen**, te Groesbeek
 - IV Projectontwikkeling P. Kaal BV**, te Groesbeek
- partijen ex artikel 8:26 van de Awb, hierna: vergunninghouders.

I. Procesverloop

Bij afzonderlijke besluiten van 15 april 2008 heeft verweerder met toepassing van artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aan vergunninghouders vrijstelling en bouwvergunning verleend voor het realiseren van – in totaal – 37 woningen (bouwplan “Parachutistenstraat-West, fase II”).

Tegen deze besluiten heeft verzoeker, die een varkensbedrijf exploiteert aan de Bredeweg 96 te Groesbeek, bij verweerder bezwaarschriften ingediend.
Bij afzonderlijke brieven van 23 april 2008 heeft verzoeker de voorzieningenrechter verzocht de verleende bouwvergunningen te schorsen.

De verzoeken zijn gevoegd behandeld ter zitting van 28 mei 2008. Verzoeker is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. J.J.J. de Rooij, advocaat te Tilburg. Verweerder heeft zich aldaar doen vertegenwoordigen door M.L.T. van den Berg en mr. C. Slotboom, bijgestaan door A. Lowijs, werkzaam bij Syncera BV te Arnhem. Namens Jansen Bouwontwikkeling BV is verschenen R.A.W.M. van den Heuvel, bijgestaan door mr. B. de Haan, advocaat te Nijmegen. Projectontwikkeling P. Kaal BV is verschenen in de persoon van P. Kaal, eveneens bijgestaan door mr. B. de Haan, voornoemd. Vergunninghouders P.T.A. Janssen en P.J.A. Janssen zijn niet verschenen.

2. Overwegingen

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, van de Awb kan, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaande aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Ingevolge het bepaalde in artikel 52a van de Woningwet (Wow), voor zover hier relevant, houden burgemeester en wethouders de beslissing op een aanvraag om bouwvergunning aan, indien er geen grond is de bouwvergunning te weigeren en de bodem ter plaatsen van het te bouwen bouwwerk in zodanige mate is verontreinigd dat overeenkomstig de Wet bodembescherming sprake is van ernstige verontreiniging.

Tussen partijen is niet in geschil dat op de bouwlocatie een verontreiniging is aangetroffen als bedoeld in de Wet bodembescherming. Ter plaatse worden de interventiewaarden voor minerale olie en vluchtige aromaten in het grondwater overschreden, waarbij de gemiddelde concentraties van de overschrijding voorkomt in (ruim) 1600 m³ grondwater. Voorts is in de ondergrond, op een diepte van 4,5 tot 5 meter onder het maaiveld, een verontreiniging aangetroffen waarbij het gehalte benzeen de interventiewaarde overschrijdt. Daarbij geldt dat de ter plaatse aangetroffen verontreiniging enkel de pluim betreft, zodat de totale verontreiniging (naar verwachting) meeromvattend is.

Bij besluit van 2 augustus 2006 heeft het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland (hierna: GS) vastgesteld dat de aangetroffen verontreiniging, gelet op de concentraties en de omvang ervan, als "ernstig" moet worden gekwalificeerd. Daarbij is eveneens bepaald dat een spoedige sanering gelet op de humane risico's is gewenst en dat een saneringsplan uiterlijk binnen een half jaar na besluitdatum moet zijn ingediend.

Bij besluit van 3 maart 2008 heeft GS het besluit van 2 augustus 2006 herzien. Daarbij heeft dit college bepaald dat de spoedeisendheid van de sanering niet kan worden vastgesteld, omdat enkel de pluim van de verontreiniging is onderzocht en de bron(locatie) nog niet bekend is. De kwalificatie "ernstige bodemverontreiniging" is evenwel gehandhaafd, zij het dat de onderzochte en afgeperkte pluim naar het oordeel van GS geen actuele risico's oplevert. Aangegeven is dat het besluit (wederom) kan worden herzien zodra de totale verontreiniging in beeld is gebracht.

Verweerder heeft betoogd dat, gezien het besluit van GS van 3 maart 2008, weliswaar sprake is van een ernstige bodemverontreiniging, maar dat thans niet langer sprake is van een urgente sanering, zodat geen aanhoudingsplicht geldt ex artikel 52a van de Wow. De voorzieningenrechter volgt verweerder hierin niet. Hiertoe wordt overwogen dat in dit geval geenszins vaststaat dat sprake is van een niet urgente sanering. GS heeft in zijn besluit van 3 maart 2008 niet meer bepaald dan dat de urgentie van de sanering niet kan worden vastgesteld. Nu de bron van de verontreiniging niet is gelokaliseerd, bestaat geen duidelijkheid bestaat over de "nalevering" van deze bron en geen volledig inzicht in de vraag hoe de verontreiniging zich in de nabije toekomst verspreidt. Dit klemt temeer omdat de aanhoudingsplicht er toe strekt te waarborgen dat niet met de beoogde bouw wordt begonnen totdat is gebleken dat het desbetreffende terrein daarvoor geschikt is.

Hoewel het verrichte onderzoek vooralsnog heeft uitgewezen dat de aangetroffen

bodemverontreiniging niet alle van de te bouwen woningen raakt, ziet de voorzieningenrechter – gezien de bestaande onduidelijkheid – aanleiding om alle in geding zijnde bouwvergunningen (ongeclausuleerd) te schorsen. Indien de bestaande onduidelijkheid is weggenomen, kan desgewenst een opheffingsverzoek worden gedaan als bedoeld in artikel 8:87 van de Awb, waarbij de voor het project gegeven ruimtelijke onderbouw (inclusief de geuraspecten), alsnog aan een nader onderzoek kan worden onderworpen. De voorzieningenrechter tekent daarbij aan dat hij beseft dat de aanhoudingsplicht ex artikel 52a van de Wow eerst aan de orde komt indien is vastgesteld dat zich ten aanzien van de aanvraag om bouwvergunning geen weigeringsgronden voordoen. In het kader van der beoordeling van de verzoeken om voorlopige voorziening kunnen de grieven van verzoeker op dit onderdeel thans evenwel buiten (verdere) bespreking blijven. Immers, wat daar ook van zij, vast staat dat ook ingeval verweerder de gevraagde vrijstelling wél heeft mogen verlenen, hij vanwege de geldende aanhoudingsplicht niet tot het verlenen van de vergunningen heeft kunnen overgaan.

De voorzieningenrechter acht termen aanwezig over te gaan tot een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75 van de Awb.

Beslist wordt als volgt.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter

- I schorst de bij afzonderlijke besluiten van 15 april 2008 met toepassing van artikel 19, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aan vergunninghouders verleende bouwvergunningen voor het realiseren van het bouwplan "Parachutistenstraat-West, fase II";
- II veroordeelt verweerder in de door verzoeker gemaakte proceskosten van € 644 en wijst de gemeente Groesbeek aan als de rechtspersoon die deze kosten aan hem dient te vergoeden;
- III bepaalt dat de gemeente Groesbeek aan verzoeker het door hem betaalde griffierecht van (7 x € 145) € 1015 vergoedt.

Aldus gegeven door mr. J.J.W.P. van Gastel, voorzieningenrechter, in tegenwoordigheid van mr. S.A. van Hoof, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 30 mei 2008.

De griffier,

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Verzonden op:

18 JUNI 2008

De voorzieningenrechter,

Voor fotocopie conform

De Griffier van de
Rechtbank Arnhem